

ПРОЛЕТАРИИ
ВСЕХ СТРАН,
СОЕДИНЯЙТЕСЬ!



ОРГАН
ИНСТИТУТА
МАРКСИЗМА-
ЛЕНИНИЗМА
при ЦК КПСС

Журнал издается
с июля 1957 г.
Выходит ежемесячно.

6

1990

МОСКВА
ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ПРАВДА»

СОДЕРЖАНИЕ

102589 НАВСТРЕЧУ XXVIII СЪЕЗДУ КПСС
КПСС в условиях политического плюрализма . . . 3

Обсуждаем проект Платформы ЦК

Ф. Н. СМЫКОВ — Слово ученых 19

Точка зрения делегата XXVIII съезда КПСС

Главное—говорить людям правду (Интервью с док-
тором экономических наук О. Р. ЛАЦИСОМ) . . . 25

ИЗ АРХИВНЫХ ФОНДОВ

Пометки В. И. Ленина в тезисах Г. Е. Зиновьева . . . 30

МАТЕРИАЛЫ ОЧЕРКОВ ИСТОРИИ КПСС

В. В. ЖУРАВЛЕВ — Рубикон Бреста 37

СООБЩЕНИЯ

А. В. УШАКОВ — Социал-демократическая пропа-
ганда среди демократической интеллигенции
(1895—1904 гг.) 53

ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

О. Б. НЕБОГИН, А. Г. САМОРОДОВ — Дискуссии
в Московской партийной организации в 1928—
1929 гг. (Обзор источников по фондам партий-
ного архива Института истории партии МГК и
МК КПСС) 64

НА ПЕРЕКРЕСТКЕ МНЕНИЙ

Е. Г. ГИМПЕЛЬСОН — Отказываясь от одних сте-
реотипов, не создавать новые 75

Г. А. ЧИГРИНОВ — Почему Сталин, а не другие? . . . 85

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ: ПЕРЕЧИТЫВАЯ ЗАНОВО

Л. Г. БАБИЧЕНКО — Письмо Сталина в «Пролетар-
скую революцию» и его последствия 94

КОНСУЛЬТАЦИИ И СОВЕТЫ ПРЕПОДАВАТЕЛЮ И ПРОПАГАНДИСТУ

А. Н. ЕВТУШЕНКО, Т. В. МУХИНА, А. Я. ПОЛЯКО-
ВА — Введение к изучению курса «Политическая
история XX века» (Материалы к лекции) . . . 109

К ПЕРЕСТРОЙКЕ ПРЕПОДАВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК

Б. В. ЛЕВАНОВ, Л. И. ОЛЬШТЫНСКИЙ — Новые под-
ходы к историческому образованию в техниче-
ском вузе 122

Ю. И. СУРАЙ (Одесса) — Станет ли политическая
история XX столетия настоящей научной дис-
циплиной? 125

ПОЛЕМИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

- А. П. КОЗНОВ** — К вопросу о противоборстве большевиков с политическим сыском 129

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Рецензии

- С. В. ЦАКУНОВ** — «Я защищаю здесь и память Ленина» 134
Ю. В. БОБРОВСКИЙ — Диалектика революционной перестройки 137
М. Р. ХОЛМСКАЯ — Сборник документов о партийной этике 139

Заметки о книгах

- Т. Т. ПОПОВ** — О чем говорят цифры 142

Библиография

- Документы и статьи по истории КПСС и международного коммунистического движения, опубликованные в журналах, ученых записках, сборниках и трудах 143

КОНФЕРЕНЦИИ. ВСТРЕЧИ. ДИСКУССИИ

- В. И. ЗОРИНА, О. Н. ЛЕЖНЕВА, Н. М. ТАРАНЕВ** — Проблема перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую 147
М. В. ИСКРОВ — Историки партии размышляют (По материалам секций Всесоюзного совета по координации научно-исследовательской работы в области истории КПСС и партийного строительства) 152
М. И. ЛАПИЦКИЙ — Встреча с американским историком 158

Редколлегия:

- В. И. КАСЬЯНЕНКО**
(главный редактор)
А. Л. АНДРЕЕВ
В. Я. БОНДАРЬ
Ю. С. ВАСЮТИН
В. И. ДЕСЯТЕРИК
В. В. ЖУРАВЛЕВ
И. Н. КИТАЕВ
Н. Ю. КОЛПИНСКИЙ
П. С. КОЛЬЦОВ
В. В. КОРНЕВ
А. Е. КРУХМАЛЕВ
(зам. главного редактора)
С. В. КУЛЕШОВ
С. И. МОКШИН
В. П. НАУМОВ
В. В. РЯБОВ
В. М. СЕЛУНСКАЯ
Ф. Н. СМЫКОВ
(ответственный секретарь)

Технический редактор **Е. Б. Березкина**.

Сдано в набор 08.05.—11.05.90.
Подписано к печати 24.05.90. А 00299.
Формат 70×108^{1/8}. Высокая печать. Усл. печ. л. 14,0.
Усл. кр.-отт. 15,93. Уч.-изд. л. 17,75.
Тираж 48 000 экз. Заказ № 2300. Цена 70 коп.

Адрес редакции: 129256 Москва И-256,
ул. Вильгельма Пика, д. 4.
Телефоны для справок: 181-15-79; 187-95-55.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции
типография имени В. И. Ленина
издательства ЦК КПСС «Правда».
125865 ГСП. Москва, А-137, ул. «Правды», 24.

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПРОПАГАНДА СРЕДИ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ (1895—1904 гг.)

А. В. УШАКОВ,
доктор исторических наук,
профессор

Вопрос о социал-демократической пропаганде среди интеллигенции является частью проблемы борьбы партии за гегемонию пролетариата в революционно-демократическом движении России. Однако при всей важности темы, при наличии множества исследований о социал-демократической пропаганде среди рабочих, крестьян, трудящихся национальных районов, в армии и т. д. почти отсутствуют специальные работы, посвященные деятельности партии среди интеллигенции в десятилетие, предшествовавшее революции 1905—1907 гг. Это ненормальное положение сложилось из-за того, что долгие годы к дореволюционной, в том числе демократической, интеллигенции было негативное отношение. Она не признавалась союзником рабочего класса, а ее выступления в лучшем случае считались лишь оппозиционными, то есть не выходящими за рамки либерализма¹.

Только в исследованиях, появившихся в 60—80-е годы, в той или иной мере затрагивается вопрос о пропаганде организаций РСДРП среди работников умственного труда. Так, в первом томе «Истории Коммунистической партии Советского Союза» упоминается о социал-демократической пропаганде среди учащихся средних учебных заведений, студентов и учителей, о распространении среди них ленинской «Искры», о ее статьях в поддержку А. М. Горького и Л. Н. Толстого². В монографиях Л. К. Ермана, С. А. Федюкина, Н. М. Пирумовой и др.³ проблема освещается более подробно. Есть несколько работ, в которых содержится материал о деятельности социал-демократов в высших и средних учебных заведениях⁴.

Цель данной статьи — на основе изучения документов, материалов различных ведомств и других источников проанализировать формы и методы работы революционных социал-демократов с русской интеллигенцией на заре зарождения РСДРП и в первые годы ее существования.

¹ См. История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс. М., 1938; Гусятников П. С. Назревание революционного кризиса в России в начале XX века. М., 1959, и др.

² См. История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 1. М., 1964, с. 364, 388, 404—406.

³ См. Ерман Л. К. Интеллигенция в первой русской революции. М., 1966; Федюкин С. А. Партия и интеллигенция. М., 1983; Пирумова Н. М. Земская интеллигенция и ее роль в общественной борьбе до начала XX в. М., 1986, и др.

⁴ См. Элерт А. А. Очерк студенческого движения в Казани накануне революции 1905—1907 гг. Казань, 1961; Гусятников П. С. Революционное студенческое движение в России. 1899—1907. М., 1971; Гонтарев Т. Н. Борьба большевиков за вовлечение учащейся молодежи в революционную деятельность. — В кн.: Народное образование на Северном Кавказе. Ставрополь, 1974; Образцова О. А. Социал-демократическая пропаганда в средних учебных заведениях России в 1895—1904 гг. — Вопросы истории КПСС, 1987, № 6, и др.

* * *

Основоположники марксизма придавали большое значение политическому просвещению интеллигенции и завоеванию ее на сторону пролетариата. Еще в 1893 г. Ф. Энгельс говорил: «Наши идеи распространяются повсюду как среди рабочих, так и среди учителей, врачей, юристов и пр. Если нам придется взять власть в свои руки завтра, нам потребуются инженеры, химики, агрономы. Что же! Я твердо уверен, что многие из них уже будут с нами!»⁵ Через пять лет, в 1899 г., В. И. Ленин заявлял: «В нашей пропаганде и агитации... не надо забывать и деревенской интеллигенции, напр., народных учителей, которые находятся в таком приниженном, и материально и духовно, положении, которые так близко наблюдают и на себе лично чувствуют бесправие и угнетение народа, что распространение среди них сочувствия социал-демократизму не подлежит (при дальнейшем росте движения) никакому сомнению»⁶. Он отмечал, что интеллигенция была способна «при условии сближения с народом» к революционной борьбе с самодержавием и могла стать крупной силой в этой борьбе⁷. В статье «Внутреннее обозрение» (1901 г.) Владимир Ильич подчеркивал, что демократическая интеллигенция являлась союзником пролетариата⁸. Впоследствии, в 1905 г., он писал, что в этой статье содержался «прямой призыв» к демократической интеллигенции встать «под знамя» социал-демократии...»⁹ Еще в 1899 г. Ленин констатировал, что «помощники рабочим из рядов интеллигенции продолжают притекать, несмотря на переполнение тюрем и мест ссылки»¹⁰. А в 1900 г. он писал: «Последние годы характеризуются поразительно быстрым распространением социал-демократических идей среди нашей интеллигенции...»¹¹.

Ленин относил к интеллигенции «всех образованных людей, представителей свободных профессий вообще, представителей умственного труда (brain worker, как говорят англичане) в отличие от представителей физического труда»¹². Говоря о вовлечении интеллигенции в борьбу против самодержавия в качестве союзника пролетариата, он имел в виду ее демократические слои, при этом указывая, что по своему составу интеллигенция была неоднородна: «Состав «интеллигенции» обрисовывается так же ясно, как и состав общества, занятого производством материальных ценностей»¹³. Политическое деление интеллигенции совпадало с размежеванием всего общества на три главных лагеря: 1) правительственный; 2) либеральный; 3) демократический.

Демократический лагерь (пролетариат со своими союзниками, в том числе прогрессивной интеллигенцией) возглавляла революционная социал-демократия, в рядах которой были интеллигенты-большевики. По данным М. С. Волнна, во время первой российской революции интеллигентов в партии было 32%¹⁴. Еще большей была их доля в руководящем составе партийных организаций. Анкета о личном составе VI съезда РСДРП(б) показывает, что из 171 делегата съезда 94 (55,2%) были с

⁵ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 22, с. 564.

⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 238.

⁷ См. там же, т. 11, с. 199.

⁸ См. там же, т. 5, с. 334.

⁹ Там же, т. 9, с. 184.

¹⁰ Там же, т. 4, с. 195.

¹¹ Там же, с. 354.

¹² Там же, т. 8, с. 309.

¹³ Там же, т. 1, с. 305.

¹⁴ См. Волин М. К вопросу об изучении состава большевистской партии накануне и в период революции. — В кн.: Революция 1905—1907 гг. в России и ее всемирно-историческое значение. М., 1976, с. 175.

высшим и средним образованием¹⁵. Естественно, что накануне первой российской революции этот процент был еще более значительным.

Роль партийной интеллигенции была чрезвычайно велика. Ленин отмечал, что она испытывала, как и весь пролетариат в целом, «все неимоверные тяготы революционной борьбы»¹⁶, что «такие интеллигенты идут если не на геройскую смерть, то действительно на геройскую каторжную жизнь»¹⁷. Особенно значительными были ее заслуги в разработке передовой теории. Владимир Ильич писал, что «в России теоретическое учение социал-демократии возникло совершенно независимо от стихийного роста рабочего движения, возникло как естественный и неизбежный результат развития мысли у революционно-социалистической интеллигенции»¹⁸. Однако этот ленинский тезис не устраивает, например, В. В. Ложкина. Он выдвигает свой: создателями передовой теории были не только интеллигенты, но и рабочие. Чтобы доказать его, историк заявляет, что хотя 85% рабочих, входивших в партийные организации, учились в начальных школах, они «приближались к студентам»¹⁹ по культурному и образовательному уровню, являясь «авторами книг, статей, прокламаций»²⁰, и, следовательно, разрабатывали революционную теорию. Ложкин не желает считаться с тем фактом, что рабочие книг не писали (кроме И. В. Бабушкина, написавшего уже позже свои воспоминания по просьбе Ленина), а статьи писали единицы. Но это ведь не разработка марксистской теории.

Аксиомой является ленинское положение о внесении интеллигенцией социал-демократического сознания в рабочие массы. И вновь, как представляется, не прав Ложкин, когда заявляет, что социалистическое сознание в массы вносили наряду с интеллигенцией рабочие²¹, и не желает считаться со словами Ленина о том, что этого сознания «у рабочих и не могло быть»²². Он приписывает рабочим те функции, которые выполняли интеллигенты-партийцы.

Сказанное о заслугах партийной интеллигенции ни в коей мере не подрывает бесспорное марксистское положение о том, что РСДРП была подлинно пролетарской партией, ибо характер партии зависел не только от ее состава, но и от того, каково было «содержание ее действий и ее политической тактики»²³. И рабочие, и интеллигенты, входившие в партийные организации и неразрывно связанные между собой марксистской идеологией, выражали интересы рабочего класса.

Деятельность партийной интеллигенции среди работников умственного труда была не менее плодотворной, чем в рабочих массах, и, несомненно, более успешной, чем в деревне. Это объясняется рядом обстоятельств: социальной и профессиональной близостью пропагандистов к пропагандируемому, высоким культурным и образовательным уровнем интеллигенции, ее сосредоточением преимущественно в крупных промышленных центрах, где происходили наиболее ожесточенные классовые бои. В то же время пропаганда среди рабочих и крестьян затруднялась их неграмотностью и определенным недоверием к интеллигентам, которых нередко отождествляли с буржуазией и дворянством. Кроме того, перед первой российской революцией наличные силы партии были слишком малы, их нельзя было раздроблять, специально посылая аги-

¹⁵ См. Шестой съезд РСДРП (большевиков). Август 1917 года. Протоколы. М., 1958, с. 295.

¹⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 10, с. 195.

¹⁷ Там же, т. 15, с. 252.

¹⁸ Там же, т. 6, с. 31.

¹⁹ См. Ложкин В. В. Когорта славных. Рабочие-революционеры в борьбе за создание ленинской партии. 1894—1903 гг. М., 1986, с. 48.

²⁰ Там же, с. 136.

²¹ См. там же, с. 58—59.

²² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 30—31.

²³ Там же, т. 41, с. 261.

таторов в деревню. В 1897 г. Ленин писал, что социал-демократы «считают несвоевременным *направлять* свои силы в среду кустарей и сельских рабочих... Непрактично посылать агитаторов к кустарям и сельским рабочим, покуда остается такая масса работы среди фабрично-заводских городских рабочих»²⁴. Ту же мысль он высказывает в 1899 и 1901 гг.²⁵ Однако революционная работа среди интеллигенции заключала и немалые сложности, вызываемые ее мелкобуржуазной психологией и близостью к господствующим классам.

Интеллигенты — социал-демократы трудились в разных учреждениях, где осуществляли пропаганду среди своих товарищей по службе. Много было социал-демократов среди интеллигентов-медиков, которые в 1895—1899 гг., а затем и в 1900—1907 гг. подвергались репрессиям за политическую деятельность²⁶. Активными участниками революционного движения в конце 90-х и начале 900-х годов были врачи: А. Н. Винокуров, М. В. Владимирский, В. А. Обух, Н. А. Кост, Н. Э. Бауман, С. И. Черномордик, В. Я. Канель, Е. П. Первухин, фельдшерица Е. Н. Батурина, акушерка П. И. Винокурова и др., распространявшие революционные идеи среди интеллигенции²⁷.

Большую пропагандистскую работу среди врачей и населения вел Д. И. Ульянов. Близкий друг семьи Ульяновых санитарный врач В. А. Левицкий, когда они жили в Подольске, предложил в 1898 г. Д. И. Ульянову, исключенному с 5-го курса Московского университета, место своего помощника. Став земским врачом, Дмитрий Ильич вошел в социал-демократический кружок, созданный там М. И. Ульяновой, и включился в революционную пропаганду. Позже, в 1902 г., прибыв на должность врача в земскую лечебницу местечка Холодная Балка в Одесском уезде, он принял активное участие в работе социал-демократического кружка этой больницы. Члены кружка печатали прокламации революционного содержания и распространяли их среди населения²⁸.

Среди своих коллег по работе вели пропаганду и учителя — социал-демократы. По официальным сведениям, в 1897 г. жандармскими управлениями за революционную деятельность были привлечены 64 учителя. В Славяносербском уезде Екатеринославской губернии 90% народных учителей являлись «неблагонадежными». Из 110 учителей Новоторжского уезда Тверской губернии 34 человека (30%) были «неблагонадежными», среди них члены РСДРП В. Д. Сокольский, Е. К. Кравченко (Барсова), В. С. Курбатова (Власова), А. Н. Соколов и др. В 1903 г. в школах Тверского уезда проходили сходки революционеров, устраивались склады нелегальной литературы, печатались прокламации²⁹. В Москве в 1902 г. пропаганду среди учителей, приезжавших на курсы по садоводству, вели в Студенечкой школе садоводства преподаватели — социал-демократы С. И. Опопченко, П. И. Рожков и Я. В. Бекисов. Они распространяли среди слушателей работу Ленина «Борьба с голодающими», прокламации МК РСДРП и устраивали нелегальные собрания учителей, на которых произносились антиправительственные речи и пелись революционные песни. В Перми такая же работа осуществлялась на учительских курсах в 1901 г.³⁰.

²⁴ Там же, т. 2, с. 449.

²⁵ См. там же, т. 4, с. 238, 436.

²⁶ См. Вопросы истории, 1972, № 4, с. 205—206.

²⁷ См. Вопросы гегемонии пролетариата в освободительном движении России периода империализма. Межвуз. сб. науч. трудов. М., 1985, с. 100.

²⁸ См. Пирумова Н. М. Указ. соч., с. 199, 210.

²⁹ См. Пирумова Н. М. Указ. соч., с. 203; Революционное движение демократической интеллигенции России в период империализма. Сб. науч. трудов. М., 1984, с. 49, 52; Партийный архив Владимирского обкома КПСС (ПАВО), ф. 46, оп. 1, д. 322, л. 49—50об.

³⁰ ЦГАОР СССР, ф. 102, 7 д-во, д. 1565, л. 13; 20, 35, 81, 82об.

Немало социал-демократов было среди земских служащих. По сведениям департамента полиции за 1903 г., в 34 губерниях в земствах работали 1349 человек «неблагонадежных» (это составляло 5,1% от 26 тыс. рассматриваемых полицейскими властями служащих)³¹. Первые группы содействия «Искре» состояли в основном из земских служащих. В псковскую группу входили служащие земства: П. Н. Лепешинский, О. Б. Лепешинская, А. М. Стопани, В. Н. Соколов, П. Ф. Куделли, П. А. Красиков, И. И. Радченко, Н. Л. Сергиевский, Г. Т. Милов. В Полтаве, согласно плану Ленина, группу содействия «Искре» организовал Ю. О. Мартов. Он опирался на земских статистиков С. П. Балабуху, А. Э. Семиренко, Л. Г. Ливенталя. В уфимскую входили служащие земской управы социал-демократы: А. И. Цюрупа, К. К. Газенбуш, А. И. Петренко, Н. Н. Пляксин, Е. И. Пискунов*. Один из трех членов управы, В. А. Кугушев, активно помогал революционному движению. Секретари управы С. Н. Салтыков и И. К. Гудзь примыкали к социал-демократии³². Из 51 человека, арестованного по делу Северного рабочего союза, 27 были земскими служащими. Земские статистики П. И. Лебедев-Полянский, Е. Ф. Дебюк и Ф. А. Благоданов были членами Владимирской социал-демократической организации. В департаменте полиции имелись сведения о нелегальной деятельности служащих Пермской земской управы³³.

Таким образом, идеологическое воздействие партии на интеллигенцию с помощью интеллигентов — членов РСДРП осуществлялось в самых разных ее профессиональных группах.

Важную роль в революционной пропаганде среди интеллигенции играла «Искра», публиковавшая статьи Ленина, заметки и сообщения, посвященные работникам умственного труда. В первом же номере «Искры» была помещена заметка «Просветительные задачи России на Дальнем Востоке — и положение народных учителей». В ней учителя призывались к вступлению в ряды РСДРП и к борьбе совместно с рабочим классом против самодержавия. «В вашем положении, — говорилось в ней, — есть много общего с положением городского пролетариата, которого, однако, труднее разьединить и запугать и который уже поднял борьбу за политическое освобождение России. Примыкайте к этой борьбе, старайтесь принести посильную помощь рабочему движению, старайтесь сеять в народе понимание значения и целей этого движения»³⁴.

В заметке «Полицейский набег на литературу» сообщалось об аресте писателей и ученых³⁵, протестовавших против избития полицией участников студенческой демонстрации 4 марта 1901 г. у Казанского собора в Петербурге. «Искра» выступала против произвола над учеными, поддерживала их протесты, приветствовала профессоров, выразивших недовольство правилами о студенческих организациях, предложенными министром просвещения П. С. Ванновским³⁶. В то же время газета резко осуждала поведение профессоров-реакционеров, которые выступили против студенческого движения и вместе с полицией «затеяли подлую травлю своих более честных учеников»³⁷. В ней рассказывалось о революционных выступлениях учителей, медицинских работников, земских

³¹ См. Пирумова Н. М. Указ. соч., с. 194.

* Многие из них принимали активное участие в работе искровской группы в Уфе, которую возглавляла Н. К. Крупская, имели встречи с Лениным, когда он, возвращаясь в феврале 1900 г. из ссылки, остановился в Уфе.

³² См. там же, с. 213—218.

³³ См. Обзор важнейших дознаний, производившихся в жандармских управлениях за 1902 год. Ростов-на-Дону, 1906, с. 50; ЦГАОР СССР, ф. 102, 7 д-во, д. 1417, л. 17—18; Партийный архив Ивановского обкома КПСС (ПАИО), ф. 281, оп. 3, д. 83, л. 7.

³⁴ Искра, № 1, декабрь 1900 г.

³⁵ См. Искра, № 5, июнь 1901 г.; № 6, июль 1901 г.

³⁶ См. Искра, № 17, 15 февраля 1902 г.; № 19, 1 апреля 1902 г.; № 21, 1 июня 1902 г.

³⁷ Искра, № 3, апрель 1901 г.; № 21, 1 июня 1902 г.

служащих³⁸ и других отрядов демократической интеллигенции. Во многих номерах «Искры» публиковались материалы о движении учащихся высших и средних учебных заведений³⁹.

В феврале 1901 г. в № 2 «Искры» была помещена статья Лениина «Отдача в солдаты 183-х студентов», в которой Владимир Ильич обратился к рабочим с призывом прийти на помощь студентам: «Студент шел на помощь рабочему, — рабочий должен прийти на помощь студенту»⁴⁰. В обращении «К учащимся средних школ», опубликованном в № 29 «Искры» в декабре 1902 г., Ленин советовал учащейся молодежи вырабатывать из «себя убежденных, стойких и выдержанных социал-демократов»⁴¹.

«Искра» широко распространялась среди интеллигенции. Полицейские власти доносили в департамент полиции, что социал-демократы раздавали ее учителям, съезжавшимся на курсы повышения квалификации в Москву⁴². У учителя двухклассного училища Зубовского уезда Тверской губернии полиция отобрала оттиск «Искры» со статьей Лениина «Самодержавие колеблется»⁴³. С «Искрой» были хорошо знакомы медицинские работники. Их адреса искровцы часто использовали для пересылки «Искры» и для явок⁴⁴. Почтовыми корреспондентами «Искры» в Москве в 1903 г. были супруги врач и фельдшерица Машины. Через них редакция газеты узнавала адреса, по которым посылалась «Искра». Конспиративные встречи московских социал-демократов с представителями редакции «Искры» происходили в кабинетах дантистов Е. Аннарауд, С. Шубина, Т. Вайнштейна, Т. Яволиса, врача П. Дауге и др.⁴⁵. С. И. Мицкевич вспоминал, что врачи Московского губернского земства охотно читали «Искру»⁴⁶. Она также была обнаружена у медицинского персонала грязелечебницы в селе Холодная Балка, где в 1902 г. работал Д. И. Ульянов⁴⁷.

С «Искрой» была знакома и творческая интеллигенция. Ее читали писатели А. М. Горький, В. В. Вересаев, А. А. Вербицкая и др., студенты Петербургского, Московского, Новороссийского, Казанского, Томского университетов и других высших учебных заведений страны, гимназисты и реалисты Москвы, Ростова-на-Дону, Тобольска, Якутска, Ялты, семинаристы Орла, Калуги, Тамбова, Ярославля, Кутаиси, Иркутска и т. д.⁴⁸.

Эффективным средством пропаганды были листовки. Ленин подчеркивал, что «такой род литературы, как прокламации, *ничем не заменим...*»⁴⁹. Листовки, адресованные как интеллигенции в целом, так и от-

³⁸ См. Искра, № 5, июнь 1901 г.; № 33, 1 февраля 1903 г.; № 36, 15 марта 1903 г.

³⁹ См. Искра, № 2, февраль 1901 г.; № 3, апрель 1901 г.; № 4, май 1901 г.; № 8, 10 сентября 1901 г.; № 13, 20 декабря 1901 г.; № 14, 1 января 1902 г.; № 19, 1 апреля 1902 г.; № 33, 1 февраля 1903 г.; № 40, 15 мая 1903 г., и др.

⁴⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 395.

⁴¹ Там же, т. 7, с. 66.

⁴² ЦГАОР СССР, ф. 102, 7 д-во, д. 1565, л. 13, 20, 35, 81—82.

⁴³ ЦГИА г. Москвы, ф. 459, оп. 4, д. 3269, л. 53.

⁴⁴ См. Переписка В. И. Лениина и редакции газеты «Искра» с социал-демократическими организациями в России. 1900—1903. Т. 1. М., 1969, с. 74, 280; Т. 2. М., 1989, с. 16, 34, 151, 170, 434; Т. 3. М., 1970, с. 408.

⁴⁵ См. Вопросы гегемонии пролетариата в освободительном движении России периода империализма, с. 100—101.

⁴⁶ См. Мицкевич С. И. Записки врача-общественника. 1888—1918. М.—Л., 1941, с. 124.

⁴⁷ См. Летопись революционного движения в России за 1902 г. Саратов, 1924, с. 63.

⁴⁸ См. Мицкевич С. И. Революционная Москва. 1888—1905. М., 1940, с. 280; Элерт А. А. Указ. соч., с. 49; Ушаков А. В. Революционное движение демократической интеллигенции в России. 1895—1904. М., 1976, с. 143; Вопросы истории КПСС, 1987, № 6, с. 112; ЦГАОР СССР, ф. 102, 00, д. 3, ч. 125, т. 7, л. 136; ч. 28, т. 8, л. 14; ф. 58, оп. 1, д. 205/57, л. 109.

⁴⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 271

дельным ее профессиональным группам, выпускали многие организации РСДРП.

В начале 900-х годов воззвания к учителям издали Северный рабочий союз, Южный революционный союз социал-демократов, Одесский, Екатеринославский, Московский, Нижегородский, Пермский комитеты партии⁵⁰, к торговым служащим — Тифлисский, Бакинский, Одесский, Астраханский, Нижегородский комитеты РСДРП⁵¹. Прокламации к студентам выпускали Петербургский, Московский, Одесский, Казанский и Томский комитеты РСДРП⁵², к учащимся средних учебных заведений — Киевский, Воронежский, Тифлисский, Имеретинско-Мингрельский, Самарский, Смоленский и др.⁵³

Для пропаганды среди интеллигенции социал-демократы использовали и ее легальные объединения. Во второй половине 90-х — начале 900-х годов были созданы «Общества взаимного вспомоществования учащихся и учивших в начальных училищах». К 1 января 1903 г. в 71 такое общество входили 21 695 народных учителей⁵⁴. Социал-демократы вели в них революционную работу, проникали в руководство обществ и распространяли марксистские идеи среди их членов. Так, например, социал-демократ Ф. Н. Ягодников, вернувшись в 1901 г. из тюрьмы, вошел в Пермское общество взаимопомощи учителей и повел в нем энергичную революционную работу. По сведениям министра народного просвещения, члены общества целиком подпали под его влияние и избрали в правление и ревизионную комиссию только социал-демократов и учителей, уволенных со службы за «неблагонадежность»⁵⁵. «Искра» сообщала в том же году, что в Ярославском обществе учителей в правление вошли оппозиционно настроенные по отношению к губернатору лица⁵⁶.

В 1904 г. большевики и сочувствующие им (И. И. Скворцов-Степанов, М. Н. Покровский, Н. А. Рожков и другие) стали во главе Педагогического общества при Московском университете. Председателем был избран Н. А. Рожков, а вице-председателем — М. Н. Покровский⁵⁷. Начальник московской охраны С. В. Зубатов писал в 1900 г., что в Московское общество ветеринарных врачей входило много неблагонадежных в политическом отношении лиц, а состав правления общества целиком был сформирован из них. Они привлекались к дознанию за социал-демократическую пропаганду среди рабочих⁵⁸.

Социал-демократы оказывали революционизирующее воздействие и на творческую интеллигенцию. По данным московского охранного отделения за 1898 г., большинство членов «Московского общества содействия устройству общеобразовательных народных развлечений» (420 членов), в которое входили артисты, состояло из лиц неблагонадежных, находившихся под надзором полиции. Некоторые из них вели революционную пропаганду среди рабочих⁵⁹. Московский кружок писателей «Сре-

⁵⁰ См. Искра, № 29, 1 декабря 1902 г.; № 46, 15 августа 1903 г.; Листовки пермских большевиков 1901—1917 гг. Пермь, 1958, с. 94—95; ЦГАОР СССР, ф. 102, 00, д. 3, ч. 275, л. 4; ф. 124, оп. 11, д. 488, л. 1—106; Государственный архив Ивановской области (ГАОИ), ф. 4336, оп. 1, д. 17, л. 27.

⁵¹ См. Листовки Кавказского Союза РСДРП 1903—1905 гг. М., 1955, с. 105—108; ЦГАОР СССР, ф. 102, 00, д. 144/2, л. 149; Государственный архив Саратовской области (ГАСО), ф. 53, д. 48, л. 2.

⁵² ЦГАОР СССР, ф. 102, оп. 1, д. 3, ч. 213, т. 1, л. 144; д. 2389а, л. 106; д. 3, ч. 10, т. 5, л. 105.

⁵³ См. Вопросы истории КПСС, 1987, № 6, с. 115.

⁵⁴ См. Труды 1-го Всероссийского съезда представителей обществ вспомоществования лицам учительского звания. Т. 2. М., 1907, с. 1177.

⁵⁵ ЦГИА СССР, ф. 733, оп. 195, д. 623, л. 96—96об.

⁵⁶ См. Искра, № 5, июнь 1901 г.

⁵⁷ См. Ерман Л. К. Указ. соч., с. 82; ЦГИА г. Москвы, ф. 459, оп. 4, д. 3915, л. 11—12.

⁵⁸ См. Вопросы гегемонии пролетариата в освободительном движении России периода империализма, с. 97.

⁵⁹ См. Театр, 1959, № 9, с. 128—129; ЦГАЛИ, ф. 641, оп. 1, д. 168, л. 8—9.

да», созданный Н. Д. Телешовым и руководимый А. М. Горьким; посещали И. И. Скворцов-Степанов, Н. А. Рожков, В. П. Потемкин, М. Н. Покровский и др. Вместе с писателями они обсуждали вопросы рабочего, крестьянского и студенческого движения, составляли протесты, оказывали материальную помощь революционерам⁶⁰. Другой кружок московской творческой интеллигенции, собиравшийся по субботам, посещали социал-демократы В. П. Ногин, И. Ф. Арманд, С. И. Мицкевич и др. На «субботниках» читалась нелегальная литература и велись беседы на революционные темы⁶¹.

В целях революционной пропаганды социал-демократы, большевики использовали также легальные съезды и собрания интеллигенции. В конце 1902 — начале 1903 г. в Москве состоялся Всероссийский съезд учителей, на который съехались 438 делегатов и большие группы работников народного образования, не имевших делегатских полномочий. Среди делегатов было 35 «неблагонадежных», в том числе социал-демократы Ф. Н. Ягодников, Б. А. Юрковский, Н. П. Румянцев и др. Согласно донесениям московского обер-полицмейстера Трепова, на съезде «всегда присутствовали лица, состоящие под строгим секретным наблюдением Охранного отделения по группе «Московского Комитета Российской социал-демократической рабочей партии»⁶². РСДРП распространила среди участников съезда свою прокламацию, в которой призывала учителей включиться в борьбу за политическое освобождение народа под руководством рабочего класса и его партии. «Искра» опубликовала это воззвание и рассказала о работе съезда⁶³, на котором громко звучали антиправительственные речи учителей. 29 декабря 1904 г. в Нижнем Новгороде учительским обществом взаимопомощи был устроен литературно-музыкальный вечер. Нижегородский комитет РСДРП решил превратить его в политический митинг. Прибывшие на вечер сормовские рабочие-большевики в своих речах разоблачали царизм и его авантюру на Дальнем Востоке. В зале раздавались крики «Долой самодержавие!». В помещение ворвались полицейские с обнаженными шашками. Учителя и рабочие отбивались стульями и палками⁶⁴. 14 декабря 1904 г. члены Киевской организации РСДРП, рабочие, пришли на заседание Киевского общества грамотности. Выступив перед учителями, один из них сказал, что роль всех просветительских обществ ничтожна и дело не в недостатке энергии у интеллигенции, а в коренном бедствии народа — самодержавии, которое стоит на пути всякого хорошего начинания. Затем в зале были разбросаны листки с текстом резолюции, принятой социал-демократами в связи с этим собранием⁶⁵.

Большевики использовали и собрания медицинских работников. В январе 1904 г. в Петербурге проходил 9-й Пироговский съезд врачей, на котором было представлено 2500 делегатов. В его работе приняли участие врачи социал-демократы С. И. Мицкевич, И. А. Хесин, Б. А. Юрковский, Б. П. Краснуха и др. Петербургский комитет РСДРП выпустил воззвание к участникам съезда. В своих речах делегаты-большевики проводили мысль о том, что борьба за народное здоровье может быть успешной лишь при достижении политической свободы. Под их влиянием были приняты резолюции, требующие неприкосновенности личности, свободы слова, печати, собраний, государственного страхования рабочих,

⁶⁰ См. Телешов Н. Записки писателя. Рассказы о прошлом и воспоминания. М., 1952, с. 39; ЦГИА, ф. 776, оп. 8, д. 1945, л. 114.

⁶¹ См. Мицкевич С. И. Революционная Москва, с. 273—280.

⁶² ЦГАОР СССР, ф. 63, оп. 12, д. 1304, л. 112—117.

⁶³ См. Искра, № 33, 1 февраля 1903 г.; № 36, 15 марта 1903 г.

⁶⁴ ЦГАОР СССР, ф. 102, 7 д-во, д. 3526, л. 4—5.

⁶⁵ ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 341, л. 106—2.

8-часового рабочего дня, разрешения пролетарских союзов и организаций. Съезд завершился политической демонстрацией врачей⁶⁶.

Большинство организаций и собраний интеллигенции представляли собой широкие беспартийные (а отнюдь не сплошь либеральные) объединения, куда входили люди, придерживавшиеся самых разных политических взглядов — либеральных, националистических, народнических, анархистских, марксистских и т. д. Основная же масса их участников, мелкобуржуазная по своему социальному положению, вообще не имела какого-либо определенного мировоззрения. Для нее характерны были «половинчатые, эклектические воззрения», «мешанина противоположных принципов и точек зрения»⁶⁷, что затрудняло социал-демократическую пропаганду в объединениях интеллигенции.

Революционная деятельность социал-демократов, большевиков способствовала созданию нелегальных, в том числе социал-демократических, организаций интеллигенции, которые, в свою очередь, вели политическую пропаганду среди работников умственного труда. Во время работы Всероссийского учительского съезда стал складываться Союз народных учителей. Окончательно он оформился на своем съезде в январе 1903 г. В выпущенной Союзом прокламации-программе указывалось, что его основной целью является борьба с самодержавием. Союз и его отделения развернули пропагандистскую работу как среди самих учителей, так и среди крестьян во многих губерниях Центральной России. Н. М. Пирумова считает Союз народных учителей эсеровской организацией⁶⁸. Однако мы согласны с И. В. Сучковым, который полагает, что Союз не имел определенного партийного лица⁶⁹. Действительно, в программе Союза заявлялось, что он «не ставит организацию ни под один из существующих флагов»⁷⁰. В нем были и эсеры, и социал-демократы, и беспартийные учителя. Вначале московское отделение Союза возглавлял С. И. Акрамовский, разделявший взгляды эсеров. Однако после его ареста осенью 1903 г. во главе отделения стал С. Н. Дмитриев, придерживавшийся социал-демократических убеждений⁷¹. Московские искровцы установили с Союзом народных учителей деловые связи. Социал-демократ А. Г. Орлов писал в редакцию «Искры» из Москвы в апреле 1903 г.: «Связались с группой учителей, образовавшейся после учительского съезда и задающей целью распространения революционной литературы. Эта группа обещала, если исполнят ее первые два-три заказа, помочь деньгами и расширить общий наш транспорт»⁷².

Революционные организации создавали и медицинские работники. В 1903 г. образовался Петербургский комитет социал-демократической организации фармацевтов. Он выпустил прокламацию, адресованную работникам аптек, в которой содержались экономические и политические требования и призыв создать Всероссийское общество фармацевтов. А в 1904 г. московские земские врачи создали группу содействия революционному движению. Собранные средства она распределяла между РСДРП, эсерами и Союзом освобождения. Группа включала не только врачей, но и 600 других земских служащих⁷³.

⁶⁶ См. Мицкевич С. И. Записки врача-общественника, с. 125—126; ЦГАОР СССР, ф. 124, оп. 13, д. 1416, л. 9—10.

⁶⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 209.

⁶⁸ См. Пирумова Н. М. Указ. соч., с. 204.

⁶⁹ См. Сучков И. В. Революционные и демократические объединения народных учителей России перед революцией 1905—1907 гг. — В кн.: Революционное движение демократической интеллигенции России в период империализма, с. 31.

⁷⁰ ЦГАОР СССР, ф. 102, оп. 1, д. 3, ч. 275, л. 28об—29.

⁷¹ См. Революционное движение демократической интеллигенции России в период империализма, с. 31—32.

⁷² Переписка В. И. Ленина и редакции газеты «Искра» с социал-демократическими организациями в России. 1900—1903. Т. 3, с. 291.

⁷³ См. Лейкина-Свирская В. Р. Русская интеллигенция в 1900—1917 годах. М., 1981, с. 54—57.

В 1903 г. нижегородские статистики образовали нелегальную «Кассу взаимопомощи статистиков, уволенных от службы по распоряжению административных властей». В нее входили и социал-демократы И. Ладыхников, И. Цветков, Л. Пономарев и др.⁷⁴

С середины 90-х годов существовали полуделегальные группы московских и петербургских адвокатов. По сведениям департамента полиции, их члены ставили перед собой цель «организовать адвокатуру как силу для борьбы с правительством»⁷⁵. Они открывали бесплатные юридические консультации для неимущего населения и безвозмездно выступали как защитники на судах во время политических процессов⁷⁶.

В 1902 г. в Петербурге появился «Союз свободных художников». Он выпустил воззвание к художникам, в котором содержался призыв к политической демонстрации: «Свобода — наш брат и сила, нужная нам еще больше, чем врачам и инженерам. Протестуйте против всяких оков и цепей! Протестуйте открыто всеми силами, не гнушайтесь демонстрацией! Это единственное средство заставить высшую власть призадуматься». Прокламация была опубликована «Искрой»⁷⁷.

Завоевание интеллигенции на сторону пролетариата и вовлечение ее в борьбу с самодержавием в значительной степени зависели от изоляции либералов и эсеров, стремившихся оказывать на нее свое воздействие. Ленин придавал большое значение критике их идеологии и тактики среди интеллигенции. В статье «Задачи революционной молодежи», обращенной к студентам, он писал: «Русский либерал, даже когда он выступает перед публикой в свободном заграничном издании с прямым и открытым протестом против самодержавия, все же так не перестает чувствовать себя больше всего культурником и нет-нет, а примется рассуждать по-рабын, или, если хотите, по-легальному, по-лояльному, по-верноподданнически: зри «Освобождение»»⁷⁸. В этой статье Владимир Ильич также призывал социал-демократов вести среди студентов «борьбу с теми взглядами, которые хотя и называются «социалистически-революционными», но с революционным социализмом не имеют ничего общего»⁷⁹. В предложенной им резолюции II съезду РСДРП об отношении к учащейся молодежи говорилось, что надо остерегаться тех наставников юношества (либералов и эсеров), которые отвлекают интеллигентную молодежь от серьезного революционного воспитания громкой революционной или идеалистической фразой и филистерскими сетованиями на ненужность полемики между революционными и оппортунистическими направлениями⁸⁰.

Революционные социал-демократы, используя различные формы пропаганды среди интеллигенции, подвергали критике теоретические построения и тактику либералов и эсеров. Этому были посвящены многие статьи ленинской «Искры». В ряде случаев они были обращены непосредственно к интеллигенции⁸¹.

Либералы критиковались также в прокламациях, обращенных к интеллигенции. В 1904 г. Киевский комитет РСДРП распространил среди интеллигенции прокламацию «Разрушенные мечты либералов». Большевистский Рижский комитет в том же году в прокламации «К студентам» писал, что «никогда еще русский либерализм не падал так низко, как в настоящее время. Либеральные земцы обнаружили всю свою ла-

⁷⁴ ЦГАОР СССР, ф. 102, 7 д-во, л. 299, л. 7—11.

⁷⁵ Там же, л. 555, л. 2—3.

⁷⁶ См. Лейкина-Свирская В. Р. Указ. соч., с. 79—80.

⁷⁷ Искра, № 22, июль 1902 г.

⁷⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 7, с. 344.

⁷⁹ Там же, с. 347.

⁸⁰ См. там же, с. 253.

⁸¹ См. Искра, № 36, 15 марта 1903 г.; № 48, 15 сентября 1903 г., и др.

кейскую подоплеку миллионными жертвами на нужды войны, выражением своих холопских «верноподданных чувств»⁸².

Выступая на собраниях интеллигенции, социал-демократы разоблачали предательство либералов и авантюризм эсеров. 8 и 28 ноября 1904 г. в Петербурге состоялись многолюдные собрания интеллигенции (1 тыс. и 6 тыс. человек). Выступавшие на них большевики резко критиковали решения земского либерального съезда, состоявшегося в 1904 г. 28 ноября, разоблачая лакейство буржуазии, они зачитали адрес, поднесенный царю либералами. Он был встречен хохотом и свистом⁸³. На том же собрании (28 ноября) и на вечере, состоявшемся 4 декабря 1904 г. в Петербургском университете, большевики выступили также с решительной критикой тезиса эсеров о необходимости единения всех оппозиционных сил и их тактики индивидуального террора⁸⁴.

* * *

Приведенный материал свидетельствует о том, что перед первой российской революцией социал-демократические организации вели широкую пропаганду среди демократической интеллигенции. Она постоянно расширялась, особенно в начале 900-х годов, что было связано с укреплением партии, ростом ее рядов и приближением революции. Возрастающее влияние революционной социал-демократии на демократическую интеллигенцию способствовало подготовке партийных кадров пропагандистов, агитаторов, организаторов и утверждению идей гегемонии пролетариата.

⁸² ЦГАОР СССР, ф. 102, 00, д. 3, ч. 10, т. 2, л. 75.

⁸³ Там же, т. 1, л. 86—88.

⁸⁴ Там же, л. 86—88, 110.